

# KSeF News

## Uwagi do projektu ustawy i proponowanych rozwiązań biznesowych



Szanowni Państwo,

Zgodnie z informacją przesłaną w poprzednim newsletterze, Zespół IT9 przygotował zestaw uwag do zaprezentowanego przez Ministerstwo Finansów projektu ustawy oraz do proponowanych rozwiązań biznesowych (w tym do schemy FA(3)).

Zachęcamy do zapoznania się z nimi w kontekście prowadzonych w Państwa organizacjach projektów wdrożeniowych Krajowego Systemu e-Faktur.

## UWAGI DO PROJEKTU USTAWY

### Wdrożenie obowiązkowego KSeF a przyjęcie przez ECOFIN pakietu VIDA

Projektowane przepisy zakładają wymóg wystawiania faktur VAT w postaci ustrukturyzowanej, zgodnej ze schemą FA(3). Obowiązek ten ma wejść w życie w dwóch etapach:

- od 1 lutego 2026 r. – dla podatników, których wartość sprzedaży wraz z podatkiem przekroczy w 2025 r. kwotę 200 mln zł, oraz
- od 1 kwietnia 2026 r. - dla pozostałych podmiotów

Jednocześnie, wystawienie faktury następować będzie w momencie (skutecznego) przesłania jej przez podatnika do KSeF.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę na przyjęty przez Radę ECOFIN 5 listopada 2024 r. pakiet VIDA (VAT in Digital Age), który przewiduje m.in. obowiązek wystawiania faktur elektronicznych w formacie określonym przepisami unijnymi. Obowiązkowe e-fakturowanie dla transakcji wewnątrzspółnotowych ma zostać wdrożone od 1 lipca 2030 r., zaś od 2035 r. unijny standard e-fakturowania obejmie również transakcje krajowe. Fakturowanie elektroniczne na zasadach zgodnych z europejskim standardem stanie się w związku z tym domyślnym systemem wystawiania faktur.

Zgodnie z założeniami pakietu, raportowanie danych fakturowych będzie odbywać się w czasie rzeczywistym, niemniej wystawianie faktur ustrukturyzowanych nie będzie podlegać uprzedniemu obowiązkowemu zatwierdzeniu ani weryfikacji przez organy podatkowe.

Krajowy System e-Faktur różni się od proponowanych rozwiązań unijnych w zakresie zarówno wzoru e-faktury jak i sposobu jej wystawienia. Z tego względu szczególnie istotna z perspektywy polskich podatników jest kwestia dostosowania KSeF do europejskiego standardu EN16931. Powstaje obawa, że po wejściu w życie pakietu VIDA architektura systemu KSeF będzie musiała zostać istotnie przebudowana, a polscy podatnicy będą musieli dokonać późniejszego dostosowania wdrożonych funkcjonalności do systemu unijnego. W konsekwencji, przedsiębiorcy obawiają się sytuacji, w której włożą znaczny wysiłek, zainwestują czas oraz środki finansowe we wdrożenie KSeF, natomiast za kilka lat będą zobligowani do wdrożenia nowego rozwiązania zgodnego z unijnym formatem e-fakturowania.

Prosimy o rozważenie powyższych wątpliwości oraz przeanalizowanie zasadności dostosowania obligatoryjnego KSeF do wymogów pakietu VIDA, tak aby przedsiębiorcy po kilku latach od wdrożenia rozwiązań na potrzeby wystawiania faktur ustrukturyzowanych w KSeF nie byli zobowiązani do ponownego poniesienia istotnych inwestycji finansowych, czasowych i organizacyjnych w celu dostosowania tych rozwiązań do wymogów standardu europejskiego. Zasadnym działaniem w tym zakresie mogłoby być już teraz (np. w 2025 r. i zapowiedzenie tego w 2024 r.) ogłoszenie roadmapy/harmonogramu przygotowań i zmian systemu KSeF w kontekście VIDA, a także wskazanie kluczowych obszarów różnic między oboma podejściami z informacją, które różnice będą musiały być zaadresowane na poziomie technicznym (i jak partner publiczny może w tym zakresie wspomóc podatników), a także jakie obszary rozbieżności będą z kolei zaadresowane w ten sposób, że Polska uzyska odpowiednie derogacje, które pozwolą zminimalizować zakres zmian w realizowanych obecnie wdrożeniach / systemach związanych z KSeF.

## UWAGI DO PROJEKTU USTAWY

### **Przedłużenie terminu na dostanie faktury w trybie offline w początkowym okresie obowiązywania KSeF**

Postulujemy wydłużenie okresu przewidzianego na przesłanie do Systemu faktur wystawianych w początkowym okresie w trybie offline. Ideą wdrożenia powyższego rozwiązania było ułatwienie podatnikom wystawiania faktur ustrukturyzowanych w czasie, gdy rozwiązania wdrożone na potrzeby komunikacji z KSeF mogą nie funkcjonować jeszcze optymalnie. Jednocześnie, w przypadku problemów z funkcjonowaniem takiego narzędzia oraz, przykładowo, konieczności wprowadzenia zmian w jego konfiguracji, obecny termin na przesłanie faktury ustrukturyzowanej do KSeF może niejednokrotnie być niewystarczający.

W związku z powyższym, mając na uwadze, że rozwiązanie to ma charakter przejściowy oraz ma na celu ułatwienie podatnikom korzystania z KSeF w początkowym okresie, apelujemy o wydłużenie terminu dostania faktury do systemu z jednego do np. trzech dni roboczych.

### **Zmiana statusu nabywcy a obowiązek wystawienia faktury w KSeF**

Projekt nowelizacji ustawy o VAT zakłada wprowadzenie możliwości dobrowolnego wystawiania faktur ustrukturyzowanych również dla konsumentów. Niemniej, dopuszczalne pozostanie również wystawianie tego rodzaju faktur poza KSeF, w dotychczasowej formie.

W praktyce mogą wystąpić sytuacje, gdy osoba fizyczna przy zakupie zażąda wystawienia faktury VAT nie podając jednocześnie NIP (dokona nabycia jako konsument), następnie zaś wystąpi o korektę faktury wystawionej z tego tytułu (poza KSeF) i wskazanie na niej jej numeru VAT (NIP). W takim przypadku dojdzie de facto do zmiany statusu, która będzie pociągać za sobą obowiązek wystawienia faktury na rzecz takiego podmiotu (podatnika) w KSeF.

Dla uniknięcia wątpliwości oraz sprzecznych sposobów interpretacji, sugerujemy dodanie zapisu potwierdzającego, że w powyższych sytuacjach zmiana statusu nabywcy skutkuje obowiązkiem wystawienia przez sprzedawcę faktury na jego rzecz w KSeF począwszy od faktury korygującej wskazującego NIP takiego podmiotu.

### **Wymóg podania na fakturze NIP jednostki organizacyjnej JST lub członka grupy VAT**

W trakcie spotkań konsultacyjnych przedstawiciele Ministerstwa Finansów sygnalizowali intencję dodania do ustawy o VAT regulacji nakładającej obowiązek wskazania na fakturze VAT NIP-u jednostki organizacyjnej jednostki samorządu terytorialnego lub członka grupy VAT, w przypadku, gdy podmiot taki uczestniczy w danej transakcji. Realizacja powyższego rozwiązania jest również widoczna w projekcie schemy FA(3) w postaci obowiązkowego znacznika „JST” lub „GV”.

Niemniej, w projekcie ustawy o VAT nie znalazł się zapis wprowadzający obowiązek umieszczenia powyższej informacji na fakturze. Dla zapewnienia zgodności schemy w powyższym zakresie z regulacjami ustawy o VAT, postulujemy wprowadzenie odpowiedniego zapisu w art. 106e ustawy.

## UWAGI DO PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ BIZNESOWYCH KSeF I SCHEMY FA(3)

### Nowe pola „JST” i „GV” w węźle Podmiot2

Nowa wersja schemy przewiduje dwa dodatkowe pola obligatoryjne w węźle Podmiot2: „JST” – znacznik jednostki podrzędnej JST oraz „GV” – znacznik członka grupy VAT”. Mając na uwadze charakter ww. pól, wypełnienie ich jest obowiązkowe w każdej fakturze ustrukturyzowanej. Jest to zgodne z zapowiedziami przedstawionymi przez przedstawicieli Ministerstwa Finansów w trakcie finalnych konsultacji KSeF. Jednocześnie, projekt nowelizacji ustawy o VAT z 5 listopada 2024 r. nie wprowadza w art. 106e jako elementu obowiązkowego faktury, na której nabywcą jest jednostka samorządowa lub grupa VAT, informacji o uczestnictwie w danej transakcji konkretnej jednostki organizacyjnej JST lub konkretnego członka grupy VAT.

Tym samym, konieczne jest ujednoczenie powyższych obszarów poprzez:

- (i) wprowadzenie ww. znaczników jako obligatoryjnych elementów faktury, lub
- (ii) zmiana charakteru wskazanych powyżej pól na fakultatywne.

W obecnym stanie rzeczy schema FA(3) wprowadza de facto dodatkowy obowiązkowy element faktury, niewskazany jako taki w ustawie o VAT, co stoi w sprzeczności z zasadami prawidłowej legislacji.

### Dodanie roli „Pracownik” w węźle Podmiot3

W schemie FA(3) w węźle Podmiot3 dodana została nowa rola: „Pracownik”. Zmiana ta sama w sobie jest bardzo korzystna i pożyteczna. Niemniej, pozostawienie elementu Adres jako obligatoryjnego dla podmiotu trzeciego w każdym przypadku, może w praktyce utrudniać korzystanie z nowej roli, gdyż będzie wiązać się z koniecznością wprowadzenia do faktury ustrukturyzowanej dodatkowych danych, które w przypadku roli Pracownik są całkowicie nierelevantne. Dodatkowo, występować będą wątpliwości, jaki adres powinien zostać wskazany – czy adres pracownika (którego może on nie chcieć ujawniać na fakturze), czy np. adres nabywcy (podany już w węźle Podmiot2).

Z tego względu, postulujemy zmianę charakteru elementu Adres w węźle Podmiot3 na opcjonalny.

### Załącznik do faktury

Dopuszczenie możliwości przesyłania załączników do faktury przez KSeF oraz wprowadzenie załącznika jako elementu e-faktury zamiast dodatkowego dokumentu jest niewątpliwie korzystną zmianą. Ponadto, zdecydowanie pozytywnie należy ocenić odstąpienie przez Ministerstwo Finansów od zakładanej pierwotnie możliwości korzystania z załącznika do faktury ustrukturyzowanej wyłącznie przez przedstawicieli wybranych branż.

## UWAGI DO PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ BIZNESOWYCH KSeF I SCHEMY FA(3)

### Załącznik do faktury (c.d.)

Jednocześnie, mając na uwadze przewidzianą w dokumencie „Koncepcja funkcjonowania załącznika do faktury w KSeF” zasadę wnioskowania o udostępnienie tej funkcjonalności, konieczne jest wskazanie:

- Czy (a jeśli tak – w jakich przypadkach) zgłoszenie podatnika w sprawie przesyłania e-faktur z załącznikiem będzie mogło zostać odrzucone?
- W jakim trybie będzie następowało takie odrzucenie oraz czy podatnik będzie miał możliwość odwołania się od niego i w jakiej formie?
- Zgodnie z dokumentem „Koncepcja ...” w przypadku przesyłania załączników do KSeF niezgodnie z przeznaczeniem podatnikowi może zostać odebrana możliwość korzystania z tej funkcjonalności. W jakim trybie będzie się to odbywać i w jakim czasie podatnik utraci możliwość przesyłania załączników? Czy zostanie o tym powiadomiony z wyprzedzeniem? Ma to istotne znaczenie w kontekście uznania faktury z załącznikiem przesłanej przez podatnika nieposiadającego stosownego uprawnienia za dokument strukturalnie nieprawidłowy i podlegający odrzuceniu przez KSeF.
- Czy po nadaniu uprawnienia do przesyłania załączników będzie ono mogło zostać cofnięte przez organ podatkowy / KSeF? Jeśli tak – jakie kryteria będą w tym zakresie stosowane?
- Czy odebranie podatnikowi możliwości wysyłania załączników będzie przewidywało tryb ponownego uzyskania takiego uprawnienia i jeśli tak należałoby określić ten tryb (okres karencji)?
- Czy rozważali Państwo inne funkcje załączników niż tylko precyzujące / uszczegóławiające opis ilościowo-przedmiotowy transakcji? Ten punkt podnosimy w kontekście przeznaczenia załączników do faktur, które nie tylko opisują szczegółowo np. świadczone usługi (typowym przypadkiem są tu załączniki producentów energii elektrycznej i dostawców usług telekomunikacyjnych), ale także mogą dotyczyć kwestii biznesowych i prawnych. Na przykład, w branży IT, budowlanej czy produkcyjnej mogą to być protokoły odbioru czy specyfikacje techniczne. Tym samym, czy rodzaje załączników opisane w poprzedzającym zdaniu przesyłane przez danego podatnika (a wcześniej przez niego zadeklarowane) będą budziły jakieś wątpliwości po stronie Ministerstwa i systemu KSeF? Czy dodawanie do faktur KSeF w węźle Załącznik tak opisanych informacji może skutkować brakiem autoryzacji do wysyłania załączników do systemu KSeF lub cofnięciem takiej autoryzacji?

Należy również zwrócić uwagę, że w myśl pkt. 8 dokumentu „Koncepcja ...” załącznik będzie stanowić integralną część pliku faktury (faktura i załącznik to jeden plik xml), w związku z czym w przypadku wystąpienia błędu w części załącznikowej konieczne będzie wystawienie faktury korygującej. Zasada ta jest jednak sprzeczna z przepisami ustawy o VAT, określającymi konkretne przesłanki, których wystąpienie obliguje podatnika do wystawienia faktury korygującej. Modyfikacja załącznika do faktury przesłanki takiej nie stanowi. W związku z powyższym sugerujemy odstępnie od powyższej zasady i umożliwienie korygowania załączników do faktury ustrukturyzowanej również poza KSeF.